

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

# Memoria Jornada de Debate

## “Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”



**9:30** Acreditación de asistencia y Bienvenida

**9:45** Plan de Acción de España y la autoevaluación del gobierno  
D. César Nicandro Cruz-Rubio. (Investigador GIGAPP. Investigador IRM-OGP)

**10:00** La transparencia en España. Especial referencia a la nueva Ley  
D. Jesús Lizcano. (Presidente de Transparencia Internacional España)

**10:20** ¿Está España avanzando hacia un Gobierno Abierto?  
Dña. Victoria Anderica. (Access Info Europe)

**10:40** Progresos y situación del Open Data en España  
D. David Cabo (Cívico Fundación Ciudadana)

**11:00** Evaluación colaborativa sobre el reporte de autoevaluación del Gobierno de España  
David Fernández (Novagob), Paco Rojas-Martín (Novagob), J. Ignacio Criado (UAM y Novagob) Mercedes Díaz García (UAM), Alberto Ortiz de Zarate (alorza.net) César Calderón Avellaneda (Pensamiento Público), José Félix Ontañón Carmona (Openkratiro), José Luis Menéndez Rodríguez (Nasertic), Luis Ángel Morales García (Gerencia Municipal de Urbanismo Malaga), Joaquín Meseguer Yebra (Ayuntamiento de Madrid), Miguel Ángel Gonzalo Rozas (webmaster Congreso Diputados), Luis Miguel Martínez Sastre (Ayto. Valdemoro) Lorenzo Cotino Hueso (derechotics.org), Diego Álvarez Sánchez (U. Politécnica de Valencia) y Daniel Gutiérrez (Ayto. Hostalets de Pierola)

**11:20** Debate abierto: avances, desaciertos y cuestiones pendientes

**11:40** Receso (visionado de video resumen de entrevistas)

**12:00** Reflexiones sobre el futuro del gobierno abierto en España  
D. Manuel Villoria Mendieta (Universidad Rey Juan Carlos)

**12:30** Debate para la identificación de propuestas  
a) Estrategias de apoyo para el logro de los compromisos ya asumidos  
b) Estrategias y propuestas de inclusión para el próximo Plan de Acción

**13:30** Revisión e integración de propuestas

**14:00** Cierre de la Jornada y entrega de certificados (sólo para participantes registrados en la web [www.gigapp.org/gobiernoabierto](http://www.gigapp.org/gobiernoabierto))

La jornada de debate comenzó a las 9:40 minutos y finalizó a las 14:20 aproximadamente. Todos los participantes invitados a participar como tertulianos acudieron a la cita. No hubo tiempo de visionado público en Youtube de entrevistas según se propuso originalmente en programa.

Este documento es informativo, es un agrupado de aportaciones, y busca poner en común las reflexiones, propuestas e información proveniente de la celebración de la Jornada de Debate y del cuestionario cumplimentado por algunos de sus participantes. Por ello no representa en ningún caso una postura específica de algún individuo u organización.

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

### I. Resumen: Jornada del Plan de Acción de España en Gobierno Abierto

En general, por el grupo de personas participante, se valoró la actividad como muy positiva para conocer, aprender y proponer, aunque por parte de algunos asistentes se echó en falta de más tiempo para las participaciones y/o debate y que se respetaran mejor los tiempos.

Como primera parte de la Jornada, **César Nicandro Cruz-Rubio**, investigador GIGAPP responsable del informe de progreso IRM-OGP y coordinador de esta Jornada de Debate, agradeció la participación y asistencia de tod@s e informó sobre qué es la Alianza por el Gobierno Abierto OGP, sobre su mecanismo de Evaluación Independiente IRM-OGP, de la estructura básica de un reporte de progreso de país IRM, y explicó los objetivos perseguidos y el Plan de Trabajo para dicha Jornada.

Comenzó la ronda de ponentes invitados, **D. Jesús, Lizcano**, catedrático de la Universidad Autónoma de Madrid y Presidente de Transparencia Internacional España, quien nos habló de los instrumentos, informes e indicadores que a través de esta organización están desarrollando y publicando, así como de la postura de TI-España respecto de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno de España, que está finalizando su trámite parlamentario.

**Dña. Victoria Anderica**, de Access Info Europe, participó con su presentación *¿Está España avanzando hacia un gobierno abierto?* dando una valoración respecto de los 13 compromisos asumidos en el Plan de Acción. En esta valoración, y poniendo en antecedente lo que es y lo que no es o puede ser entendido como gobierno abierto, ofreció un reporte crítico respecto de la autoevaluación con apreciaciones y cambios fundamentales en varios de ellos, en función del nivel de cumplimiento declarado por el gobierno en su borrador de autoevaluación.

**D. David Cabo**, de Civio Fundación Ciudadana, participó con su presentación *“Progresos y situación del Open Data en España”*, dando una breve charla sobre las potenciales

ventajas del open data y de su aplicación en España, informando (con base en experiencias internacionales y varios rankings) sobre dónde está España en el concierto internacional, poniendo en su contexto el nivel de avance (o retraso según se vea) de España en el concierto internacional.

Después de un receso, los Sres. **D. Ignacio Criado** y **D. Félix Ontañón**, de las organizaciones Novagob y Openkratio respectivamente, participaron en nombre del grupo ciudadano mayor que, compuesto por estudiosos independientes, ciudadanos, académicos y funcionarios públicos, operaron en la red social Novagob el desarrollo de un debate independiente, y organizaron mediante trabajo colaborativo una *evaluación ciudadana respecto del borrador a la autoevaluación*, en donde identificaron y analizaron casi todos los 13 compromisos y se indicaron a tal efecto correcciones de forma a y fondo a este documento respecto del nivel de cumplimiento declarado por el gobierno. Este mismo informe fue previamente enviado el domingo 20 de octubre al formulario web habilitado por el Ministerio de la Presidencia a tal efecto.

Acabada la parte de diagnóstico de la Jornada, se desarrolló una ronda de preguntas y comentarios que luego fue completada con última de las participaciones.

**D. Manuel Villoria**, catedrático de Ciencia Política de la Universidad Rey Juan Carlos, finalizó la ronda de ponentes y nos habló del futuro y de los efectos potenciales no deseados del *open government*, y ofreció un conjunto de propuestas de cara al futuro.

En la segunda ronda de intervenciones se expusieron varias inquietudes, dudas y propuestas vinculadas no sólo al Plan de Acción sino también, y fundamentalmente, respecto de qué debe entenderse como gobierno abierto, y sobre el rol determinante del funcionario público como actor dinamizador del cambio en todos estos procesos y compromisos. Gran parte de estas aportaciones se vieron reflejadas en los cuestionarios.

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

## 2. Datos arrojados por el cuestionario/encuesta: opinión

A esta jornada se registraron un total 66 personas, de las cuales 4 asistieron a la jornada. A estos asistentes se les facilitó un cuestionario para cumplimentar. De los 18 cuestionarios recabados se ha podido obtener información cualitativa de diagnóstico y propuestas. De la información cuantitativa tan sólo destacar 3 datos.

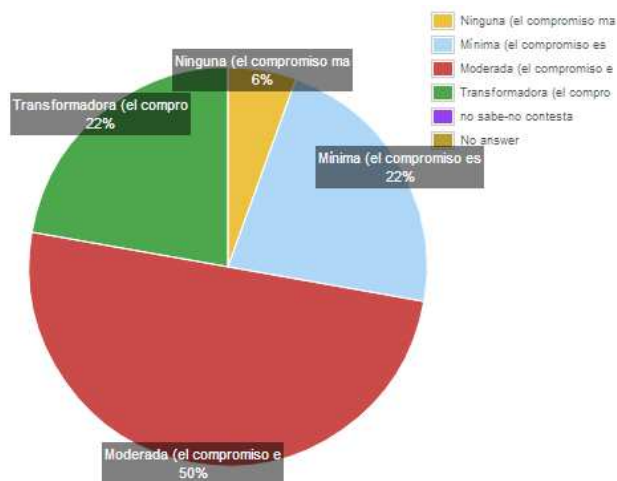
Ante la pregunta: **¿Cuáles de los compromisos del Plan de Acción considera Ud. que son los más relevantes? (se enumeran aquí según el orden presentado en el Plan de Acción. Puede escoger uno o varios, según entienda su mayor relevancia).** Se obtuvieron estos datos:

Selección de compromisos (de un total de cuestionarios: 18)	
1. Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno (Min. Presidencia)	16
2. Transparencia y Rendición de Cuentas en la Ayuda Oficial al Desarrollo (Min. Asuntos Exteriores y de Cooperación)	6
3. Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera (Min. Hacienda y Administraciones Públicas)	8
4. Reforma a la ley de Subvenciones (Min. Hacienda y Administraciones Públicas)	6
5. Administración de la Justicia Electrónica (Min. Justicia)	5
6. Impulso de las redes sociales para facilitar la participación ciudadana (Min. Interior)	8
7. Publicidad de los datos estadísticos de criminalidad (Min. Interior)	4
8. Revisión y simplificación normativa (Min. Presidencia)	6
9. Las Tecnologías de la Información al servicio de la gestión de la salud: la e-salud (Min. Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad)	6
10. Universalización del Sistema RED, remisión electrónica de datos (Min. Empleo y Seguridad Social)	4
11. Simplificación de los procedimientos de evaluación ambiental (Min. Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente)	3
12. Agilización de los procedimientos para la creación de empresas (Min. Industria, Energía y Turismo)	6
13. Reducción de las cargas administrativas para ganaderos y agricultores. (Min. Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente)	3

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

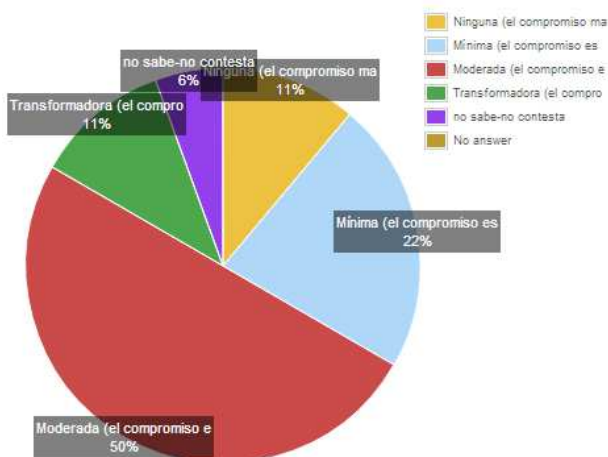
“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

**Ante la pregunta de opinión respecto del nivel de ambición o relevancia gubernamental sobre cada uno de los compromisos, los entrevistados respondieron lo siguiente:**



En su opinión ¿qué nivel de ambición gubernamental o relevancia supone este compromiso en materia de desarrollo de un gobierno abierto para España?  
(Porcentaje sobre 18 cuestionarios)

I. Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno



En su opinión ¿qué nivel de ambición gubernamental o relevancia supone este compromiso en materia de desarrollo de un gobierno abierto para España?

6. Impulso de las redes sociales para facilitar la participación ciudadana  
(Porcentaje sobre 18 cuestionarios)

**Ante la pregunta:**

**Q= ¿España ha realizado alguna acción importante (sea esta positiva o negativa) que no esté como un compromiso y que sea relevante para el OGP y para los valores del OGP?. Once no sabe o no responde, el resto respondió:**

- La Ley de Transparencia que se debate en el Congreso y que a la vista está va a ser insuficiente, con demasiadas trabas y excepciones.
- El portal de Open Data: <http://datos.gob.es>, el Centro de Transferencia de Tecnología - CTT: [http://administracionelectronica.gob.es/pae\\_Home/pae\\_SolucionesCTT.html](http://administracionelectronica.gob.es/pae_Home/pae_SolucionesCTT.html)
- La aprobación de la Ley de Gobierno Abierto de Extremadura, y la presentación del Proyecto de Ley de Gobierno Abierto de Andalucía.
- No se aprovecha la experiencia de proyectos de gran éxito e impacto a nivel mundial desarrollados en España al nivel regional, en particular Irekia, que podría haber servido para modelar el gobierno abierto a nivel nacional
- Creo que el uso de las redes sociales por parte de algunas instituciones (más allá de las cifras, son los compromisos) en algunos ámbitos se da con éxito para canalizar la participación
- Es muy pobre en las referencias a datos abiertos y a la participación; colaboración ciudadana
- no (la pregunta es muy confusa) si se ha realizado en ámbitos locales

Este documento es informativo, es un agrupado de aportaciones, y busca poner en común las reflexiones, propuestas e información proveniente de la celebración de la Jornada de Debate y del cuestionario cumplimentado por algunos de sus participantes. Por ello no representa en ningún caso una postura específica de algún individuo u organización.

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

**Q= ¿De qué forma la ausencia de un proceso de consulta previa y de consultas periódicas posteriores con la sociedad civil influyeron en la conformación del Plan de Acción y/o en su implementación? (Detalle su respuesta).**

Forma en cómo se articulan los elementos del Plan	Participación e implicación	Eficacia y relevancia del Plan
<i>Nace el plan de acción con las únicas iniciativas del grupo mayoritario en el gobierno. Se da carácter político a un asunto de trascendencia para todos los ciudadanos</i>		
<i>La consulta a la sociedad civil hubiera legitimado el Plan, especialmente teniendo en cuenta su temática (el Gobierno Abierto). Además, habría permitido incorporar aquellas cuestiones más demandadas desde la sociedad civil</i>		
<i>El plan de acción no es democrático, no recoge la opinión de los ciudadanos</i>		
	<i>No han incorporado lo que la sociedad quiere y además es más complicada su implementación</i>	
<i>No creo que haya afectado en nada si la administración ha consultado a la sociedad civil para la elaboración del plan, otra cosa es cómo lo ha hecho.</i>		
<i>La ausencia de esa consulta desnaturaliza cualquier debate sobre apertura de Gobierno en este punto</i>		
<i>Puede haber motivado que el plan sea excesivamente unidireccional, desde el gobierno hacia los ciudadanos, sin perseguir en la medida suficiente la interacción</i>		
<i>Le quita fuerza y legitimidad, sin duda, debería estar menos de espaldas a la realidad a lo que la sociedad necesita y es ésta la que lo va fijando</i>		
	<i>Referendum consultivo; Abrir cauces de participación en ayuntamientos, comunidades autónomas y gobierno central.</i>	
<i>Un proceso de consulta previa hubiera permitido un plan de acción mejor encaminado y más coherente con las expectativas ciudadanas. ¿Participaron los que deben implementarlo? ¿Hubo compromiso y liderazgo? ¿Hubo visión?</i>		
<i>Supongo que negativamente. En todo caso, el desarrollo de un proceso de consulta solo es efectiva si hay una voluntad real de incorporar los resultados de la consulta al plan</i>		
<i>Hace que el Plan sea un sumatorio de iniciativas que no responde a un debate adecuado y que responde a necesidades clave. Le resta legitimidad</i>		
<i>Invalida el plan de acción pues existe un “desenfoque”. Se ha construido el plan de acción a partir de lo que se tenía, no lo que se necesita</i>		
	<i>De forma negativa. Sea cual fuere el tema del que se trate, es aconsejable un proceso de consulta previa. Con posterioridad se valorarán las aportaciones hechas.</i>	
<i>No se puede hablar de un gobierno abierto sin tener en cuenta la participación, implicación y voz de los ciudadanos y ciudadanas, antes, durante y después del proceso de creación de una ley de transparencia</i>		
<i>Se demuestra en la jornada organizada por el GIGAPP que, de haber consultado, se habrían podido incluir actuaciones que habrían supuesto una mejora en el ámbito del gobierno abierto. Además y, sobretodo, habría sido un plan más coherente con ese concepto ya que en el actual se incluyen actuaciones que mejoran la colaboración entre administraciones o la gestión de los servicios pero no la transparencia, la participación o la rendición de cuentas (compromisos 5, 9, 10, 12, 13). Existe además una segunda confusión (compromiso 6) entre participación (del ciudadano como actor político) y colaboración (que se centraría en la participación cívica, la del ciudadano que colabora en la mejora de la implementación de los servicios).</i>		

Nota: Opiniones y aportaciones en cursivas, provenientes de los cuestionarios, y que han sido organizadas por el autor de este documento

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

### 3. Análisis y propuestas ofrecidas por los participantes

En el marco de la Jornada de Debate, los tertulianos invitados ofrecieron algunos diagnósticos y propuestas de trabajo para el presente y futuro inmediato.

Tanto Victoria Anderica como Felix Ontañón, con sus respectivos documentos de evaluación respecto del nivel de avance del Plan de Acción en Gobierno Abierto de España, ofrecieron con datos y argumentos razonados, una serie de modificaciones al borrador de autoevaluación, a fin de clarificar el nivel de avance de algunos compromisos declarados como “cumplimiento total” como “cumplimiento parcial” y otros más declarados como de “cumplimiento parcial” como “no iniciado”, e identificaron en varios compromisos, un escaso o nula vinculación directa con la idea o valores del gobierno abierto.

Por su parte, David Cabo destacó la importancia de promover y dar un adecuado marco a las políticas y prácticas que sobre open data se generen, a fin de orientarse hacia los estándares internacionales.

Manuel Villoria destacó que el modelo de democracia se basa en dos elementos: la soberanía popular y la igualdad política y donde a transparencia y la rendición de cuentas son dimensiones clave. En España la rendición de cuentas ocurre mayormente en los tribunales de lo penal. Indicó que sería ideal que existiera un concepto más claro de lo que es el gobierno abierto. En su opinión el gobierno abierto es heredera de dos tradiciones o corrientes administrativas. La orientada a la “tecnificación del Estado” junto con los enfoque en “good governance”. En sus propuestas para España, Manuel Villoria destacó:

1. Clarificación del ámbito territorial de los compromisos: El gobierno central realmente gestiona muy poco. Gran parte de la gestión de servicios y políticas ocurren al nivel autonómico y local. La AGE tiene más capacidad de actuación a nivel regulatorio.
2. Más y mejor participación: Incluir programas novedosos de participación deliberativa, ampliar experiencias deliberativas para favorecer la participación y colaboración.
3. Mejoras regulatorias: en la elaboración de las leyes, iniciativas, decretos, que permitan la inclusión del sentir ciudadano, de forma que las leyes se parezcan cada vez más a lo que demandan. Profundizar en la transparencia legislativa a fin de evitar la “indebida ventaja”.
4. Mejorar el bienestar a través del gobierno abierto: programas de mejora en la salud, educación, reducción de adicciones, educación para la salud y alimentación, apps, diagnóstico on-line
5. Promoción de la equidad a través del gobierno abierto: incrementar la capacidad de acceso a servicios públicos, y del acceso ciudadano a las decisiones que se toman
6. Generar más conocimiento con el gobierno abierto: el uso de apps, enseñanzas prácticas, inteligencia de las multitudes, ahorro y beneficios económico derivado.
7. Promover la transparencia de una forma global, holística: implica una interconexión de elementos, publicidad activa. Está claro que la AGE necesita un *backoffice* potente para ello. Es fundamental incorporar la transparencia en los procedimientos de gestión y en la planificación estratégica
8. Conectar gobierno abierto con la rendición de cuentas, sobre todo en su tercera dimensión, la de las consecuencias de las actuaciones: La evaluación de políticas públicas es crucial que permita una rendición de cuentas sobre los impactos. Es necesario abrir y profundizar mecanismos de evaluación de políticas públicas que permitan medir esta dimensión.

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

### 4. Datos arrojados por el cuestionario/encuesta: propuestas

También incluidas en el cuestionario entregado, de cara a la implementación de este plan y elaboración del próximo plan de Acción de España en Gobierno Abierto, se pusieron en común las siguientes propuestas generales y específicas de actuación. Esta información cualitativa en carácter es tal vez la más rica en contenido.

#### Q ¿Cómo mejorar la hechura e implementación del Próximo Plan de Acción?

Transparencia	Participación/Colaboración
<i>Actuar con transparencia y promover la participación.</i>	
<i>De alguna manera, el plan de acción debe contemplar la recogida de información al menos a partir de expertos, asociaciones y otros. La decisión de incorporar estas peticiones debe ser consensuada, debatida y publicada por una entidad independiente asesorada por expertos y/o empresas relacionadas con el ámbito de gobierno abierto y open data</i>	
<i>Talleres y redes periódicas, e-consultas</i>	
<i>Escuchar a los ciudadanos</i>	
<i>Creo que mientras que el Gobierno y su Administración no estén dispuestos a ceder poder a la sociedad civil, esto es, crear el procedimiento por el cual las propuestas van a ser tenidas en cuenta, no sirve para nada, porque al final presentan lo que creen oportuno. No tienen vocación democrática, la administración parte de la base de la desconfianza total hacia la ciudadanía, la sociedad civil y ya no digamos hacia el mercado.</i>	
<i>Convocatoria de participación y amplia difusión. Desarrollo de plataforma pública y abierta de recogida de propuestas, comentarios, edición de iniciativas -cultura wiki- votación de mejores aportaciones o ediciones y consulta de estado de desarrollo del Plan</i>	
<i>Más espacios-plataformas participativas</i>	
<i>Sincerar los compromisos ya existentes: depurarlos</i>	<i>Participación/colaboración: para mejorar la calidad, la adecuación a las necesidades y la incidencia de las actuaciones propuestas.</i>
<i>Programa divulgativo en RTVE</i>	
<i>Apertura del proceso de consulta; Informe final justificado de las propuestas que han sido incorporadas a los que no, y por qué</i>	
<i>Reconocer un auténtico derecho fundamental a acceder a la información pública</i>	<i>Hay que hablar más y en más sitios del gobierno abierto. El lenguaje hace pensamiento y en los medios de comunicación por ejemplo, no se habla de gobierno abierto. Hay que crear pensamiento hay que hablar, analizar, discutir, proponer sobre gobierno abierto</i>

Cabe destacar que además de estos ejes o valores, muchas de las propuestas se centraron en el Plan en sí mismo antes que en su implementación, y cómo debería articularse en el marco de una política de calado al nivel nacional.

Opiniones sobre cómo mejorara el Plan de Acción existente
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rediseñar el Plan centrándolo realmente en el gobierno abierto, ya que las actuaciones están orientadas hacia una apertura de datos (transparencia), pero no en la apertura del gobierno</li> <li>- Un plan de acción de España debería contemplar (o al menos intentarlo) al conjunto de la administración (local, autonómica) en la que hay buenas prácticas a generalizar.</li> <li>- Debe haber una entidad de coordinación al máximo nivel (Presidencia) acompañado de formación y debate previo, también en la propia administración.</li> <li>- Mayor Liderazgo para presentar mayores avances y criterios claros de actuación</li> <li>- Más Coordinación: evitar la dispersión de la información y generar sinergias entre actuaciones</li> </ul>

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

Nota: Opiniones y aportaciones en cursivas, provenientes de los cuestionarios, y que han sido organizadas por el autor de este documento

### Q= ¿Qué acciones específicas de compromisos propone para su inclusión en el Nuevo Plan de Acción?

Transparencia	Participación/Colaboración	Open data y otras medidas para que se pueda acoger o implementar mejor el gobierno abierto
	<i>Elaborar una Ley de Acceso a la Información, que no dependa del político de turno en el gobierno.</i>	<i>Aunar y quitar áreas de la administración que se solapen, y quitar a políticos de estas áreas, no reubicarlos, este es el gran problema del gasto público español.</i>
<i>Lo que me parece más importante es el anclaje de la transparencia y la participación con la planificación estratégica y la evaluación de las políticas públicas.</i>		<i>Acciones más agresivas" de capacitación (formación) en gobierno abierto para los ciudadanos, para que éstos sepan participar y afrontar el reto del gobierno abierto</i>
<i>Publicación en abierto, bajo el criterio Open Data que propugnan las organizaciones de acceso a la información, de todos los datos públicos en manos del Estado</i>	<i>Hacer una consulta pública sobre gobierno abierto, consensuada por los grupos políticos y expertos.</i>	<i>Recuperar para el Estado de competencias delegadas en las Comunidades Autónomas</i>
<i>Facilitar una plataforma web para la participación y la colaboración ciudadana a nivel global con el gobierno, a fin de impulsar la democracia participativa y aprovechar la inteligencia colectiva en beneficio de la sociedad</i>		<i>Fijar objetivos a largo plazo consensuados entre gobierno y oposición; Modificación de la Ley Electoral</i>
<i>Open contracting: llevar el gobierno abierto al terreno de la integridad en las contrataciones públicas</i>	<i>Generar en el Estado plataformas eficaces de participación al estilo de algunas comunidades autónomas. El app e-admon para impulsar la participación-colaboración; - generar acciones para implicar activamente a los funcionarios públicos</i>	<i>Desarrollo de datos abiertos; Pasar de los planes parciales ministeriales a un plan global; Planificación que permita su evaluación (definición de acciones y metas)</i>
	<i>Concreción de acciones de participación, globalización con la sociedad civil.</i>	<i>Establecimiento de indicadores de evolución para cada una de las acciones</i>
<i>Desarrollo de una ley de gobierno abierto que ampare los estándares mínimos que debe cumplir las administraciones públicas en materia de transparencia y participación</i>		<i>Generación de capacidades dentro de la administración española (en materia de formación en gobierno abierto, estructura administrativa capaz de coordinar y llevar a cabo políticas de gobierno abierto, liderazgo*)</i>
<i>Rendición de cuentas; participación deliberativa; Colaboración</i>		<i>vincular proyectos académicos con proyectos de implementación en la administración</i>
	<i>Proceso participativo y participado real. Las que este plan no recoge (o recoge parcialmente) y han sido propuestas por las distintas asociaciones ciudadanas. No sería mal comienzo.</i>	<i>Visión estratégica, incluir el gobierno abierto dentro de un contexto estratégico</i>

Este documento es informativo, es un agrupado de aportaciones, y busca poner en común las reflexiones, propuestas e información proveniente de la celebración de la Jornada de Debate y del cuestionario cumplimentado por algunos de sus participantes. Por ello no representa en ningún caso una postura específica de algún individuo u organización.



## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

### Q= ¿Qué acciones específicas de compromisos propone para su inclusión en el Nuevo Plan de Acción? (continúa)

Transparencia	Participación Colaboración	Open data y otras medidas para que se pueda acoger o implementar mejor el gobierno abierto
		<i>Fomentar la consulta pública y el debate ciudadano en todas las decisiones importantes. No hay ninguna actuación que plantee mejoras en este ámbito. a. Ampliar los canales de participación de la ciudadanía por ejemplo organizando debates en el territorio sobre temas importantes para escuchar y enriquecer las políticas públicas con los argumentos ciudadanos. Un ejemplo a considerar sería la de la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) francesa. b. Mejorar los canales de participación del gobierno. Actualmente existe el 060.es donde la última consulta es de 2007. Puede crearse un canal (yo propondría cambiar el nombre) que sea un referente donde se centralizarían todas consultas online</i>
		<i>Mejorar la accesibilidad de los datos. a. Si queremos seguir avanzando, es necesario ordenar. Unificar criterios y establecer que siempre este tipo de información se puede encontrar en un apartado que tendría el mismo nombre en todos los portales web</i>
		<i>b. Conectar la información. El Catálogo de información pública podría ser más interesante en general pero además, debería ser el espacio donde poder acceder a toda la información disponible conectándola también con la de los portales sectoriales.</i>

Nota: Opiniones y aportaciones en cursivas, provenientes de los cuestionarios, y que han sido organizadas por el autor de este documento \*aportación ampliado por el elaborador del informe

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

### 5. Entrevistas vídeo (propuestas y recomendaciones)

De forma paralela, se presentan en este documento las propuestas hechas por el autor de este documento a algunos entrevistados considerados informantes clave de este proceso. Estas entrevistas fueron hechas durante octubre de 2013, como parte de la valoración independiente IRM que se realizará para España.

Aunque no se incluyó el visionado de las mismas en la Jornada, por su relevancia son incluidas en este documento, haciendo énfasis en la parte propositiva (la redacción de las recomendaciones no es literal).

Videos entrevistas	Propuestas/recomendaciones
 Alberto Abella (7 oct)	<ul style="list-style-type: none"><li>- <u>Más coordinación en open data</u>: Creación de una oficina reutilización de datos que realice la coordinación de iniciativas de open data al nivel nacional</li><li>- <u>Promoción del uso de la tecnología</u> para aprovechar el open data y sus ventajas</li></ul>
 Jordi Graells (11 oct)	<ul style="list-style-type: none"><li>- <u>Centrarse en el open data</u>, y en las soluciones que la sociedad ofrezca para su uso a fin de favorecer la integración y como fuente de legitimidad democrática</li><li>- <u>Más transparencia y silencio positivo</u>: las normativas en transparencia (nacionales y autonómicas) deben ser proactivas, orientar una mayor transparencia y acceso a la información e integrar a la ciudadanía en los procesos de gobierno.</li></ul>
 Antoni Fernandez Rubi (14 oct)	<ul style="list-style-type: none"><li>- <u>Definir cuál es el eje troncal del Plan</u>, si es simplemente lo que la AGE hace (enfoque desde dentro) o lo que la sociedad en su conjunto puede hacer (enfoque integral hacia afuera).</li><li>- <u>Entender a los ciudadanos no como receptores sino como actores</u>. Es imprescindible una valoración ciudadana de lo que el gobierno hace, e incluir valoraciones externas al gobierno</li><li>- <u>El gobierno abierto no es (casi nunca) una cuestión técnica, sino de cultura política</u>. El cambio hacia el gobierno abierto pasa por un cambio en la cultura política. Sin formación de los actores implicados es muy difícil su avance.</li></ul>
 Marc Garriga (14 oct)	<ul style="list-style-type: none"><li>- <u>(Re) enfocar el plan de acción y los compromisos</u>: Quitar lo que no toca y orientar los compromisos en las líneas del gobierno abierto (transparencia, participación y colaboración)</li><li>- <u>Desarrollo de un sistema de indicadores medibles y contrastables</u> que permitan medir y dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos.</li></ul>
 Guzmán Garmendia (18-oct)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Generar los mecanismos para establecer, mantener y potenciar una <u>conversación radical</u> con los ciudadanos. El gobierno debe estar presente y conversar con los ciudadanos <i>ahí donde estén los ciudadanos</i> (sea Twitter, Facebook, la plaza pública o Whatsapp).</li><li>- Desarrollar una <u>política de apertura de datos radical</u>, que vaya más allá de la información de cuentas o aquella de tipo económica.</li></ul>

Este documento es informativo, es un agrupado de aportaciones, y busca poner en común las reflexiones, propuestas e información proveniente de la celebración de la Jornada de Debate y del cuestionario cumplimentado por algunos de sus participantes. Por ello no representa en ningún caso una postura específica de algún individuo u organización.

## Memoria de la Jornada de Debate GIGAPP

“Plan de Acción de España en Gobierno Abierto: avances, desaciertos, cuestiones pendientes y propuestas”  
(23 octubre 2013. Sede de la Fundación José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón)

## 6. Referencias y fuentes de información relevante

Repositorio documentos oficiales (Plan de Acción, Informes de autoevaluación, etc)	<a href="http://gigapp.org/es/gobiernoabierto/documentos-y-enlaces">http://gigapp.org/es/gobiernoabierto/documentos-y-enlaces</a>
Documento encuesta/cuestionario está disponible en la URL:	<a href="http://www.gigapp.org/es/gobiernoabierto/la-encuesta-sobre-el-plan-de-accion">http://www.gigapp.org/es/gobiernoabierto/la-encuesta-sobre-el-plan-de-accion</a>
Información completa en formato CSV sobre este cuestionario	<a href="http://www.gigapp.org/es/gobiernoabierto/jornada-de-debate-sobre-el-plan-de-accion">http://www.gigapp.org/es/gobiernoabierto/jornada-de-debate-sobre-el-plan-de-accion</a>
Notas de Victoria Anderica de Access Info respecto del Borrador del Plan de Acción en Gobierno Abierto de España	Pendiente de recepción
Grupo de Trabajo independiente en novagob. Borrador del Plan de Acción en Gobierno Abierto de España	<a href="http://www.novagob.org/groups/profile/14843/open-government-partnership-evaluacion-del-plan-espana">http://www.novagob.org/groups/profile/14843/open-government-partnership-evaluacion-del-plan-espana</a>
Comentarios Borrador Informe de Auto-evaluación Plan de Acción OG	<a href="http://www.novagob.org/file/view/18121/comentarios-borrador-informe-de-auto-evaluacion-plan-de-accion-ogp-docx">http://www.novagob.org/file/view/18121/comentarios-borrador-informe-de-auto-evaluacion-plan-de-accion-ogp-docx</a>
Accesos a Videos entrevistas (canal de Youtube)	<a href="http://www.youtube.com/channel/UCI-ZlrJgvXjIUmtFlzTiccw">http://www.youtube.com/channel/UCI-ZlrJgvXjIUmtFlzTiccw</a>
Programa de la Jornada de Debate	<a href="http://gigapp.org/images/stories/ProgramaJornadaDebateOGP.pdf">http://gigapp.org/images/stories/ProgramaJornadaDebateOGP.pdf</a>
Participantes registrados en la Jornada	<a href="http://gigapp.org/es/gobiernoabierto/participantes-registrados-en-jornada-de-debate">http://gigapp.org/es/gobiernoabierto/participantes-registrados-en-jornada-de-debate</a>

En la web GIGAPP se subirá próximamente un vídeo resumen de este Evento,

Documento elaborado por: César Nicandro Cruz-Rubio. Investigador GIGAPP. 27 octubre 2013. URL documento: <http://gigapp.org/es/gobiernoabierto/jornada-de-debate-sobre-el-plan-de-accion>

Deseamos agradecer por este medio a todos los participantes implicados en esta Jornada de Debate por su implicación y sus contribuciones que nutren este documento

Comentarios sobre este documento por favor dirigirlos al email [cesar.cruz.rubio@gigapp.org](mailto:cesar.cruz.rubio@gigapp.org)

Este documento es informativo, es un agrupado de aportaciones, y busca poner en común las reflexiones, propuestas e información proveniente de la celebración de la Jornada de Debate y del cuestionario cumplimentado por algunos de sus participantes. Por ello no representa en ningún caso una postura específica de algún individuo u organización.